

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тюменский Государственный Университет

Факультет Романо-Германской филологии

РЕФЕРАТ

ПО ТЕМЕ: Отмена крепостного права.

Выполнил: студентка 1 курса

группа 211б Шайдурова О.А.

Проверил: Бородулина Е.В.

Тюмень, 2001г.

Содержание:

1. Введение.....	2
2. Крепостное право в России.....	4
3. Предпосылки отмены крепостного права.....	6
4. Император Александр II.....	8
5. Проект реформы.....	12
6. Законодательные акты реформы 1861 года.....	19
7. Итоги и значение реформы 1861 года.....	22
8. Заключение.....	24
9. Примечания.....	25
10.Список литературы.....	26

*— список работ Меньшкова
и литературы (отформатировать)
— то такое исторический
исследователь?*

28. 12. 2001 г.

обязательно —



Введение.

Отмена крепостного права стала центральным событием отечественной истории в XIX в. Поэтому многие советские, а затем и российские историки уделяли этому факту большое значение.

В советской историографии исследователи пытались выявить объективные причины реформ, а также политические факторы, ускорившие освобождение крестьян (например, П.А.Зайончковский считал таким фактором реформаторскую деятельность либеральной части царской бюрократии, а М.Нечкина указывала на «революционную ситуацию 1859 - 1861 гг.»).

В Западной историографии возникло много ответов на вопрос, почему император согласился отменить крепостное право. Одни историки, например Т.Эмонс, акцентируют внимание на факторах социально-культурного характера, например, рост влияния либеральных экономических теорий, другие, к примеру, Даниэл Филд, указывают на стремление царизма сохранить социальную и политическую стабильность в стране.

Такой спектр мнений говорит о том, что отмена крепостного права - вопрос спорный, и для его изучения требуется достаточное количество исторического материала. В своей работе я попыталась описать одну из реформ, а именно, реформу 1861 года, т.к. она стала первой, положила начало другим реформам 60-70-х гг., получивших в истории название Великих.

Цель моей работы: определить почему и как была проведена реформа 1861 года. Для этого необходимо выполнить следующие **задачи**:

- 1) Проанализировать состояние феодально-крепостнической системы в XIX веке и выявить причины отмены крепостного права;
- 2) Рассмотреть механизм принятия проекта реформы;
- 3) Подвести итоги отмены крепостного права для крестьян и значение реформы.

При написании своего реферата огромную помощь мне оказали труды многих советских и зарубежных авторов. Основным источником мне послужила книга Бориса Григорьевича Литвака «Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива». В этой книге прекрасно отражены история народа, истории жизни и деятельности людей, отстаивавших свои интересы в период реформ. Эта книга помогла мне понять механизм принятия проекта реформы.

Следующая книга, «Великие реформы в России. 1856 - 1874», является «плодом» совместных усилий российских и зарубежных ученых, посвятивших свой многолетний труд исследованию Великих реформ 60-70-х годов XIX века в России. Интересен тот факт, что поводом к созданию сборника послужила научная конференция, посвященная Великим реформам, состоявшаяся в Пенсильванском университете (Филадельфия) в мае 1989 году.

Нельзя не назвать книгу такого автора как П.А.Зайончковский. Его труд «Отмена крепостного права в России» внес большой вклад в изучение истории этого периода. Подобрать материал по работе Московского комитета мне помогла книга Н.М.Дружинина.

Кроме книг при работе над этим рефератом, я использовала также статьи: Белоусова Р. «Две крестьянские реформы: 1861 и 1907 годы» (Экономист, 1992 №12), в которой реформа 1861 года рассматривается с точки зрения экономики; Сахарова А.М. «Трудный путь реформаторства» (газета Российские вести, 1994 №64) и еще один труд историка Дружинина «Ликвидация феодальной системы в русской помещичьей деревне (1862 - 1882 гг.)» (Вопросы истории, 1968 №12).

Материал именно этих книг и статей лег в основу данной работы.

Крепостное право в России.

Еще в начале XVI в. в России большинство крестьян было вольными хлебопашцами. Их отношение с владельцами крупных поместий определялось договором. В то время на окраинах страны было достаточно свободных земель, куда в случае конфликта могли переселиться крестьяне. Но это не устраивало помещиков, которые нуждались в рабочей силе для обработки своей земли, и они добились от царских властей специальных законов о закреплении крестьян на землях помещиков. Этот процесс продолжался более ста лет. В результате, почти все сельское население Европейской части России оказалось на положении крепостных.

Но уже в конце XVIII - начале XIX в. крепостничество как социальная система стало не только главной причиной экономического и военно-политического ослабления позиции России в мире, но и основным источником глубокого раскола в обществе. Существовала явная необходимость радикальных перемен в аграрном секторе. Почему же ни Александр I, ни Николай I в свое время не отменили крепостное право?

Политика правительства в первой половине XIX в. определялась стремлением «укрепить существующую государственную систему, способствовать ее дальнейшему развитию»¹.

Александр I вступая на трон в возрасте 23 лет, мечтал о революции и конституции. «Но ужасная судьба отца и деда, убитых в результате дворцовых переворотов, предостерегала его от непродуманных шагов, сделала непоследовательным и лицемерным»². За спиной заговорщиков, освободивших для него трон, стояла партия старых екатериненских вельмож, влиятельная, многочисленная, с сильными семейными связями. Главным для этих людей было сохранение дворянских привелегий. Александр желал все изменить, ничего не меняя. В 1803г. он издал указ о свободных хлебопашцах, по которому за все годы его царствования помещики освободили примерно 2% крепостных. Еще раньше, в 1801г. император получил доклад о положении России и ее готовности к конституции: против

реформ было почти все дворянство, чиновничество, большая часть купечества. Единственной опорой реформатора было образованное меньшинство дворян, «молодые офицеры» и «несколько литераторов».

Последней попыткой решить крестьянский вопрос было утверждение Положения об эстонских и ливонских крестьянах, по которому они становились лично свободными, а земли оставались собственностью помещиков. Александр надеялся, что эту инициативу подхватят русские помещики, но просчитался. Дворянство России не желало перемен, да и освобождение крестьян без земли в России вызвало бы массовое крестьянское восстание.

Николай I также понимал необходимость перемен в стране, осознавал несовместимость крепостничества и ускоренного развития России. Ему принадлежат слова: «Крепостное право в нынешнем его у нас положении есть зло для всех очевидное, но прикоснуться к оному было бы злом, конечно, еще более гибельным».

Пытаясь учесть исторические потребности и российскую действительность Николай создавал многочисленные комитеты по крестьянскому вопросу, боролся с помещичьим произволом в отношении крестьян, запретил продавать крестьян отдельно от семьи и без земли, за жесткость в обращении помещичьи имения брались под государственную опеку, и т.д. Также была проведена под руководством графа П.Киселева в 1837-1841гг. реформа государственной деревни, упорядочение управления государственными крестьянами.

Николай I считал, что у России есть время для спокойной подготовки к преобразованиям, проведения их без социальных катаклизмов: страна развивалась стабильно, наблюдался прирост населения за счет рождаемости, осваивались новые территории. Но Крымская война показала, что этого недостаточно, что необходимо принимать решительные действия для того, чтобы сохранить статус великой европейской державы и конкурировать с укрепляющимся индустриальным Западом.

Предпосылки отмены крепостного права.

Ко времени вступления на престол Александра II стало ясно, что кризис крепостнической системы наступил. Она сказывалась на промышленности, находящейся на мануфактурной стадии, и которая не могла существовать на базе крепостного труда. Фабрика, зарождающаяся в российской промышленности требовала иной, чем на мануфактуре, дисциплины и организации труда, а следовательно, требовала качественно нового рабочего, лично свободного человека, которого было бы выгодно сделать квалифицированным рабочим.

Очаг кризиса наблюдался в сельском хозяйстве. Примером состояния помещичьих хозяйств рассмотрим Черноземный центр России (Воронежская, Курская, Орловская, Рязанская, Тамбовская и Тульская губернии), земли с давним крепостническим укладом. К концу века здесь в среднем на помещичье имение приходилось чуть больше 60 крестьян и чуть меньше 517 десятин земли. Реальное распределение богатств среди помещиков выглядело так: 42,5% помещиков имели в среднем по 7 душ крепостных мужчин, 34,5% - по 35 душ, 19,4% - по 176 душ, 2% - по 473 души, 1,6% - по 2191 душе. Такие цифры свидетельствуют о существенном разбросе в распределении богатств в господствующем помещичьем классе, о различных производственных возможностях помещиков. Если учесть, что земельная собственность распределялась примерно также, то это говорит о том, что для большинства помещичьих хозяйств экстенсивные пути развития - расширение посевных площадей - были закрыты, а на пути повышения производительности труда стала система принудительного труда крепостного. Личный же интерес барщинного крестьянина состоял в том, чтобы сохранить силы и орудия труда для работы на своем поле. При этом помещик, заинтересованный в обратном, должен был быть осмотрительнее в средствах принуждения, т.к. работник был источником его благополучия. Именно этот конфликт лежит в основе кризиса крепостной системы.

По форме эксплуатации помещичьи крестьяне делились на барщинных и оброчных. Накануне отмены крепостного права 71,7% крестьян состояли на барщине, 16,54% крестьян несли смешанную повинность (обрабатывали помещичьи поля и платили небольшую сумму оброка). Такой высокий процент барщинных крестьян ставит под сомнение предположение о невыгодности барщинного труда. В то же время земля, принадлежавшая помещику делилась на 2 части: собственно барскую запашку, обрабатываемую трудом крепостных, и крестьянскую. Соотношение этих частей определялось помещиком, но крестьянская земля составляла в среднем 47% земли³. Если бы помещик захотел расширить свои земли за счет крестьянских, это бы сразу отразилось на трудоспособности крестьянина и его рабочего скота. Это и было причиной невозможности расширения посевных площадей - экстенсивного пути производства. Крепостной крестьянин также не был заинтересован в развитии рациональных хозяйств, т.к. не был обучен новым агротехническим приемам, уходу за машинами и т.д. Следовательно, помещичье хозяйство, объективно тяготевшее к расширенному воспроизводству, втянутое в товарные отношения, не могло его нормально осуществлять опираясь на крепостные отношения.

Следует обратить внимание на экономические предпосылки. За время с 1853 по 1856 г. общая сумма дефицита выросла с 52 млн. до 307 млн. руб. серебром, уменьшилась золотая обеспеченность бумажных денег более чем на 50%. «Постоянно растущий дефицит бюджета поставил страну на грань финансового кризиса, вынуждая «верхи» к преобразованиям»⁴.

Крымская война разорила страну. Рекрутские наборы и призывы в ополчение в 1853-1855гг. изъяли из с/х сферы производства около 1,5 млн. мужчин-работников, помещичьи имения и крестьянские хозяйства лишились существенной части трудовых ресурсов, а увеличившиеся потребности в государственных натуральных повинностях (подводной - для воинских перевозок, строительства дорог) отвлекали оставшихся работников от с/х

работ. Шло сокращение посевов, наблюдался упадок животноводства. И все это оказалось напрасно. Патриотический подъем всего общества, захвативший и широкие массы крепостного крестьянства, сменялся всеобщим раздражением и презрением. По мнению Л.Г.Захаровой «с поражением в Крымской войне возникло понимание несостоятельности внешнеполитического курса николаевской системы, стремление преодолеть изоляцию»⁵. Необходимость восстановить утраченный Россией престиж на международной арене вынуждала правительство принимать новые решения.

Император Александр II.

Смерть Николая I и вступление на престол Александра II дали надежду обрести свободу многим. Однако Александр был далек от мысли о радикальных реформах. Он не был человеком либеральных убеждений, в отличие от своего брата великого князя Константина Николаевича. Самодержавная Россия привыкла, что «инициатива исторического действия исходит от царя, но именно царь и его окружение не знали ответов, или боялись знать», т.к. новая команда, сформированная Александром II состояла из людей, выдвинувшихся в николаевское время, и которым было «жалко и боязно» затронуть то, что им привычно и выгодно. Но проблема существовала.

За период с 1855 по 1857г. правительству было подано 63 записки, в которых указывалось на пороки крепостного права и предлагалось отменить его на тех или иных условиях. Один из представителей либералов, К.Д.Кавелин, в своей «Записке об освобождении крестьян в России» (март 1856г.) основной причиной отсталости России назвал крепостное право. Он сформулировал экономические (сдерживающее влияние крепостного права на развитие товарности как помещичьего, так и крестьянского хозяйства), нравственные (разлагающее влияние на народ) и политические («народ тяготится крепостной зависимостью и из этого раздражения может вспыхнуть и разгореться пожар») причины, требующие отменить крепостное

право. Крестьяне, по мнению Кавелина, должны были полностью выйти из зависимости от своих прежних господ, сохранив за собой свое имущество и землю, которую обрабатывали. Помещик должен был быть вознагражден за потерю крестьянских душ и землю.

Другая записка, составленная Ю.Ф.Самариным, названная «О крепостном состоянии и о переходе из него к гражданской свободе» представляла собой сочетание инвентарных правил с указом 2 апреля 1842г. (об обязанных крестьянах), при котором инвентарь, т.е. строгий регламент прав и обязанностей помещиков перед своими крестьянами, превращался в свободный договор между ними и крестьянами с последующим выкупом этих прав у помещика крестьянским миром.

Характерно то, что в этот период у писателей и публицистов появилась возможность печататься (хотя цензурные ограничения были довольно жесткими). Начиналась так называемая эпоха «гласности», а это побуждало правительство к действиям. С гласностью стал «вытесняться страх», а «раскрепощение духовных сил общества предшествовало и стало предпосылкой приступа к реформам»⁶.

30 марта 1856г. Александр II так сказал о свободе «крестьян»: «Я убежден, что рано или поздно мы должны к этому прийти... гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу». В этот же день он поручает Министерству внутренних дел изучить вопрос о возможных путях освобождения крестьян.

Но издав такой указ император все же хочет добиться осуществления своей идеи с «добровольного согласия» дворянства. Уже в мае того же года предводители Виленской, Кованской и Гродненской губерний на собрании представителей дворянства всей России заявили о готовности к реформе, но по «остезейскому», т.е. прибалтийскому, образцу. (Следует напомнить содержание указа Александра I от 11 мая 1803 г.: крестьяне признавались прикрепленными к земле, а не к владельцу имения, и продажа их без земли

воспрещалась. За крестьянами закреплялись участки на 25 лет, а повинности за пользование землей были значительно завышены).

В декабре Министерство подготовило очередной доклад с предложением о создании комитета для подготовки реформы. 3 января 1857г. Комитет начал свою работу. Он находился в непосредственном ведении царя и состоял из виднейших сановников, выдвинувшихся в николаевское время. В отсутствие императора в Комитете председательствовал А.Ф.Орлов (владелец свыше 170тыс. дес. земли и десятков тысяч крепостных), которому предстояло председательствовать в Комитете, задача которого была прямо противоположна его мироощущению и личным интересам. Остальными членами Комитета были: граф В.Ф.Адлерберг (из «остезейских» дворян, жена которого была владелицей полутора тысяч крепостных), граф Д.Н.Блудов, знавший законодательство по крестьянскому вопросу и законодательной традиции империи, князя П.П. Гагарин и В.А. Долгоруков (оба были крупными душевладельцами). Барон М.А. Корф и генерал-адъютант Я.И.Ростовцев были близкими друзьями Александра II. Так же в Комитет были включены: министр внутренних дел С.С.Ланской (владелец имения средних размеров), и генерал М.Н.Муравьев (с апреля 1857г.), ярый крепостник. Таким образом состав был примерно таким, каким он был при Николае I, а так как по политическим взглядам почти все они были консерваторами, это изначально вело к задержке реформы

В конце февраля 1857г. Комитет выделил из своего состава «приготовительную комиссию», которая должна была изучить законодательство по крестьянскому вопросу и различные записки об отмене крепостного права. На своих заседаниях 14 и 17 августа 1857г. Комитет пришел к заключению, что общее освобождение крестьян опасно для государства, поэтому преобразования необходимы в три этапа: «приготовительный», когда проводится политика смягчения крепостного права, «переходный период», когда крестьяне получают личную свободу, но

будут закреплены за землей, и «окончательный», когда крестьяне станут полностью свободными.

В это же время инвентарные комитеты Виленской, Гродненской и Ковенской губерний согласились безвозмездно освободить крестьян, оставив помещикам всю землю и недвижимое имущество крепостных. В ответ на это Комитет представил «Общие начала для устройства быта крестьян», в которых прокламировалась неприкосновенность помещичьей собственности на землю, постепенное, в течение 8-12 лет, уничтожение крепостной зависимости крестьян при условии, что они приобретают в собственность за выкуп свою усадьбу. Крестьяне постоянно пользуются полевой землей за особую плату или работы. Качество земли в расчет не принималось, размер повинностей за нее не указывался.

Секретный комитет решил дать официальные инструкции, оформив их в виде рескрипта, а также «Дополнительное отношение к высочейшему рескрипту» от министра внутренних дел, которое бы разъясняло и конкретизировало общие положения рескрипта, но не имело его обязательной силы. В соответствии с этими документами комитеты должны были исходить из установки о том, что речь идет не о единовременном акте ломки сложившегося «хозяйственного устройства», а о постепенном его преобразовании. Основные положения рескрипта выглядели так:

«1. Помещикам сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянам оставляется их усадебная оседлость, которую они в течение определенного времени приобретают в свою собственность посредством выкупа; сверх того предоставляется в пользование крестьян количество земли, за которое они платят оброк или отбывают работу помещику.

2. Крестьяне должны быть распределены на сельские общества, помещикам же предоставляется вотчинная полиция.

3. При устройстве будущих отношений помещиков и крестьян должна быть надлежащим образом обеспечена исправная уплата государственных и земских податей и денежных сборов»

Таким образом, первый документ Комитета, рескрипт 20 ноября 1857 г. виленскому генерал губернатору В.И.Назимову, больше «ориентировался на уже апробированные модели, чем на радикально новое решение крестьянского вопроса»⁷.

Проект реформы.

До апреля 1859 г. было открыто 46 дворянских губернских комитета и две общие комиссии - Виленская и Киевская (в связи с особенностью регионов). Так как формирование комитетов было явлением новым, Главный комитет и Министерство внутренних дел четко определило их деятельность (полугодовой срок для выработки положений, не уклоняться от программы, намеченной «Дополнительным отношением», не затрагивать дела правительства). Сверх этого Главным комитетом была разработана «Программа занятий губернских дворянских комитетов об улучшении быта крестьян», в котором были сформулированы 10 разделов:

- I. Переход крестьян из крепостного сословия в срочнообязанные.
- II. Сущность срочнообязанного положения.
- III. Поземельные права помещиков.
- IV. Усадебное устройство крестьян.
- V. Надел крестьян землей.
- VI. Повинности крестьян.
- VII. Устройство дворовых людей.
- VIII. Образование сельских обществ.
- IX. Права и отношения помещиков.
- X. Порядок и способы исполнения.

Каждый комитет при обсуждении некоторых вопросов брал в учет особенности своего региона. Так, например, Московский комитет при рассмотрении вопроса о размерах и формах крестьянских повинностей, исходил из ценности земли и промысловых выгод, оставляемых крестьянину близостью столицы⁸.

Почти в каждом из комитетов образовалось либеральное «меньшинство» и консервативно-реакционное «большинство». Тем самым изначально каждая из сторон пыталась добиться своих выгод. Например, в том же Московском комитете при обсуждении вопроса о предоставлении крестьянам усадебной оседлости. Правительство признало право собственности помещиков на все земельные угодья, но ограничило это право в двух отношениях: 1) оно потребовало предоставить крестьянам в собственность за определенный выкуп усадьбу и прилегающую к ней землю; 2) оно обязало выделить крестьянам в постоянное пользование за барщину и оброк прожиточный минимум полевых угодий. Возражения на данные ограничения поступили и от либералов и от крепостников. Первые требовали выкупа крестьянами не только усадебной, но и полевой земли, а вторые - не могли смириться с мыслью о принудительном отчуждении помещичьей земли⁹.

Время работы комиссий характеризуется обострением социальной напряженности. Крестьянские массы были окрылены надеждами и отказывались сносить крепостное ярмо. Не дожидаясь выработки комитетских проектов помещики «спешили поставить правительство перед совершившимся фактом»¹⁰. Они начали массовое обезземеливание крестьян, переводили их на худшие земли, высылали в Сибирь, переводили в дворовые, отдавали в рекруты, даже в счет будущих наборов (за каждого поставленного платили 300 руб. серебром). Чтобы остановить произвол помещиков правительством был принят ряд мер: 2 марта 1858 г. было запрещено царем перевод крестьян в доровые, Министерством юстиции 19 марта 1858г. запрещено отпускать крестьян на волю без их согласия, распоряжением от 20 марта 1858г. было предложено ужесточить медицинскую проверку сдаваемых в рекруты крестьян.

Работа губернских комитетов должна была завершиться к началу 1859г. Перед Главным комитетом теперь вставал вопрос - как переработать весь полученный материал, т.к. четыре члена комиссии с этим вряд ли бы

справились. Было решено создать учреждение, которое бы и занималось анализом поступивших проектов. Свои размышления по работе будущего учреждения представили С.С.Ланской (записку подготовил Н.А.Милютин) и Ростовцев (Семенов). Содержание проектов практически совпадало. Предлагалось составить предметный общий свод проектов, а затем приступить к составлению единого законопроекта. Расхождения были в вопросе о подчиненности будущих комиссий Главному комитету: Ростовцев таковую отрицал, а Ланской предлагал в качестве председателя С.М.Жуковского, заведующего делами Главного комитета.

Здесь следует упомянуть об одно событии, которое в немалой степени повлияло на решение императора. В апреле 1858 г. в Эстляндии вспыхнуло крестьянское восстание в связи с реализацией нового закона, ничем не облегчавшего положения безземельного крестьянства данной территории. Вскоре восставших удалось усмирить, но с тех пор «остзейский проект начинает терять свои позиции среди представителей «верхов»¹¹. Поэтому Александр II утвердил записку главного Ланского, но попросил возглавить комиссии Ростовцева (по мнению императора это должно было принести успех новому учреждению).

17 февраля 1859 г. было оформлено «высочайшее» повеление «Об учреждении Редакционных комиссий для составления общего положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», по которому создавались две комиссии: одна в составе чиновников министерств и ведомств (17 человек) , другая в составе экспертов (21 человек). В состав первой комиссии вошли представители: Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, Государственного совета, Министерства финансов и II отделения с.е.и.в. В состав экспертной комиссии были включены: три председателя губернских дворянских комитетов, девять членов этих комитетов, восемь помещиков - не членов комитетов и ректор Киевского университета, экономист и финансист М.Х.Бунге. В общем, большинство состава нового учреждения состояло из либеральных деятелей,

вырабатывавших единую концепцию. Характерными для комиссий была и «научная обоснованность трудов комиссий и высокая ответственность за дело»¹².

Так, умело сформированная Ростовцевым комиссия начала свою работу. Надо сказать что работа шла на редкость интенсивно. Почти за полтора года было проведено 409 заседаний (тогода как Секретный и Главный комитеты за 1857-1858 гг. заседали только 39 раз). Работа комиссий была гласной (3000 экземпляров заседаний рассылались по губерниям).

Изначально в Редакционных комиссиях задача отмены крепостного права трактовалась гораздо шире, чем только аграрные преобразования в деревне. Рассмотрим основные положения, принятые в ходе заседаний комиссий.

Предлагалось, что крестьянское общественное самоуправление будет основываться на сельской общине. Сельская община - мир - единица хозяйственная, в нее должны входить крестьяне одной деревни, живущие на земле одного помещика. Над общиной будет стоять низшая административная единица - волость, в которой должно быть от 300 до 2000 крестьян. Подобными мерами комиссии стремились предусмотреть условия для формирования самостоятельных и независимых крестьянских хозяйств.

Мирские сходы состояли из мирских должностных лиц и одного крестьянина из каждого двора. Их правомочность обеспечивалась присутствием старосты и не менее половины крестьян - членов мирского схода.

«Волостное управление», как совещательный орган должно было состоять из схода, старшины и мирских старост. Старшина осуществляет административную и исполнительную власть. Тем самым сельское самоуправление включалось в государственную власть в качестве ее низового звена.

Волостной сход формировался из должностных лиц и крестьян, представителей каждого селения, входящего в волость, от каждых 5-10-15

дворов, в зависимости от селений. Должностные лица в волости избирались (старшина, сельские старосты и сборщики податей) или нанимались (смотрители, десятские, сторожа, писари). Лица на выборные должности избирались на три года, кроме сборщиков (на 1 год). Наемные могли устраняться решением схода. Учреждался волостной суд для отделения административных функций от судебных. Должность судьи замещался по очереди.

Помещик был лишен вотчинной власти, за ним оставалось право заступничества за крестьян, ходатайства по их просьбе или разборе их тяжб. Все отношения помещика с обществом осуществлялись через старосту.

Во время обсуждения вопроса о регулировании отношений крестьян и помещика в срочнообязанный период возникли две точки зрения. Апраксин, поддержанный Позеном утверждал, что понятие «неполная собственность» (когда земля еще помещичья, не выкупленная, а отдается в пользование крестьянам за определенные повинности) незаконно и земля помещика должна быть возвращена ему, как только кончится переходный период. Милютин же полагал, что существующий крестьянский надел должен сохраняться за ним без всяких изменений. Этим он поднял вопрос о размере крестьянского надела. Соловьев составил доклад «О высших и низших размерах крестьянских наделов», по которому в Черноземной полосе было выделено три местности, где высший надел на душу определялся в 3, 3,5 и 4,5 дес.; в Степной полосе - 6,5, 8,5, 10,5 12,5 дес, а там где трехполье, - 6,5 дес.

Чтобы обезопасить крестьян от обезземеливания в переходный период, им запрещалось выходить из общины и отказываться от надела в течение первых девяти лет (таким образом крестьяне снова прикреплялись к земле, что никак не отличалось от крепостного права).

Что касается размеров повинностей, Редакционные комиссии предложили за высший размер надела в Черноземной полосе установить восьмирублевый душевой оброк, а в Нечерноземной - девятирублевый.

Рассматривая вопрос об отмене барщины, комиссии не могли не учитывать тот факт, что и помещичье хозяйство не могло сразу отказаться от привычной формы использования крестьянского труда, и крестьянское хозяйство не могло сразу добыть деньги для перехода на оброк. Поэтому предлагалось признать за крестьянами право перехода с барщины на оброк в течение двух лет после обнародования «Положений» о реформе, не испрашивая согласия помещиков. Крестьяне должны были отрабатывать три барщинных дня в неделю.

В «Соображениях Финансовой комиссии о выкупе» признавалось, что выкуп должен быть «полюбовным», т.е. результатом соглашения помещика с крестьянами.

Разработанные «Материалы» Редакционных комиссий были представлены императору 8 сентября 1859 г. Подготовленный проект реформы теперь должен был быть рассмотрен представителями губернских дворянских комитетов, Главным комитетом, а затем Государственным советом, и в итоге появиться в виде Законодательных актов реформы 19 февраля 1861 г.

Согласно утвержденной царем 11 августа 1859 г. инструкции, 15 августа были вызваны представители 21 губернского комитета. На секретном совещании, проведенном еще до созыва депутатов, решено было ограничить круг вопросов, которые они должны обсуждать, и запретить им собираться на общих собраниях и выставлять «коллективные мнения». Однако нельзя не упомянуть о концепции реформы депутата А.М.Унковского. Он выдвигает на первый план политические гарантии реализации реформы: обеспечение гласности, независимости суда и ответственности перед ним должностных лиц, строгое разделение властей, самоуправление в хозяйственных вопросах. Он требовал полного и решительного разрыва со всеми формами крепостной зависимости, отсюда - обязательный выкуп для государства и помещика, а добровольный - для крестьян при сохранении существующих наделов. Он

полагал, что и община, и круговая порука сохранятся, но ответственность перед государством в первую очередь будет нести сам крестьянин.

В целом это была последовательная буржуазная программа ликвидации крепостного права. Но так как изначально позиция Редакционных комиссий была предпочтительней, им и удалось отстоять свою программу реформы.

Следующей инстанцией, обсуждавшей проект реформы, был Главный комитет. С момента закрытия Редакционных комиссий и до 14 января были проведены 45 заседаний. К этому времени в Комитете председательствовал великий князь Константин Николаевич, в лице которого либеральное крыло получило надежного сторонника. Во время работы Комитета он постоянно встречался и консультировался с бывшими членами Редакционных комиссий. Тем не менее в Комитете присутствовали и консерваторы.

Что касается проекта, то Комитет сразу отверг предложение Редакционных комиссий о том, чтобы мировые посредники избирались крестьянами. По решению Главного комитета их должен был назначать губернатор, выбирая из списков, представленных представителями дворянства. По проблеме надела Муравьевым, Долгоруковым и Княжевичем был представлен контрпроект, в котором они выступали против сохранения существующего надела у крестьян, против норм надела и повинностей. Но их главному оппоненту Константину Николаевичу удалось привлечь на свою сторону большинство и основные положения проекта Редакционных комиссий были приняты.

23 января состоялось первое заседание Государственного Совета. Меньше чем за месяц было проведено 14 заседаний. Здесь, как и в Главном комитете, проект Редакционных комиссий подвергся критике. Большинство голосов Государственный комитет отверг проект Редакционных комиссий и принял предложение Гагарина, Долгорукова и Муравьева (отвергнутое Главным комитетом), в соответствии с которым величину надела и повинностей определяли губернские по крестьянским делам присутствия, «чтобы срок переобролки сократить с 20 лет до 14,

чтобы лишить барщинных крестьян права перехода через два года на оброк, даже если помещик против этого не возражает». Также был отвергнут принцип назначения мировых посредников губернатором. Государственный совет предложил выбирать их дворянством.

Так были изменены первоначально принятый Редакционными комиссиями проект реформы, в некоторых вопросах коренным образом, но именно в таком виде ему предстояло появиться перед народом в виде законодательных актов реформы 1861 года.

Законодательные акты реформы.

19 февраля 1861 г. Император Александр II утвердил все законодательные акты, касающиеся отмены крепостного права, и обратился с Манифестом об отмене крепостного права к народу.

Интересен тот факт, что опубликовать «Положения 19 февраля» решено было во время великого поста (в 1861 году наступил 6 марта). Основная причина подобного, по мнению Зайончковского, заключалась «в стремлении правительства обнародовать «Положения» в более благоприятный для себя период, когда недовольство реформой (что считалось неизбежным) могло быть в некоторой степени парализовано, так как в в условиях подготовки к исповеди верующие должны были выполнять нормы христианского поведения, что требовало повиновения «властям придержащим» и христианского «долготерпения»¹³.

5 марта 1861 г., первоначально в Москве и Петербурге, были опубликованы документы трех разновидностей.

I. «Общие положения», провозгласившие отмену крепостного права и общие условия этой отмены. Документы, под юридические нормы которых подпадала вся империя.

II. «Местные положения», учитывающие особенности отдельных регионов страны.

35. Из "Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости"

Раздел I

Глава первая:
"О правах личных по состоянию"

21. На крестьян, вышедших из крепостной зависимости, распространяются общие постановления законов гражданских о правах и обязанностях семейственных. На сем основании для вступления крестьян в брак и распоряжения в их семейственных делах не требуется дозволения помещиков...

22. Крестьяне, как отдельно, так и целыми обществами, могут входить, на основании общих постановлений, во всякие, законом дозволенные, договоры, обязательства, подряды.

23. Крестьянам, вышедшим из крепостной зависимости, предоставляется право наравне с другими свободными сельскими обывателями и с соблюдением установленных в общих законах и в сем Положении правил:

1) производить свободную торговлю, предоставленную крестьянам, без взятия торговых свидетельств и без платежа пошлин;

2) открывать и содержать на законном основании фабрики и разные промышленные, торговые и ремесленные заведения;

3) записываться в цехи, производить ремесла в своих селениях и продавать свои изделия как в селениях, так и в городах;

4) вступать в гильдии, торговые разряды и соответствующие оным подряды...

24. Крестьянам предоставляются следующие права по искам, жалобам, ходатайству и суду:

1) по делам гражданским: отыскивать свои права, вчинять иски и тяжбы и ответственность за себя... лично или через поверенных...

Глава вторая:
"О правах по имуществу"

31. ...Все движимое имущество крестьян, как-то: домашний и рабочий скот, земледельческие орудия и пр. на основании существующих постановлений принадлежит вполне крестьянам...

32. Земли, дома и вообще недвижимые имущества, приобретенные крестьянами в прежнее время, на имя их помещиков, укрепляются за крестьянами или их наследниками окончательно...

33. Каждый крестьянин может приобретать в собственность недвижимые и движимые имущества, а также отчуждать оные, отдавать их в залог и вообще распоряжаться ими...

37. Положение о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению ими крестьянами в собственность полевых угодий

(Извлечение)

2. Крестьянам, вышедшим из крепостной зависимости, предоставляется право выкупать в собственность их оседлость.

3. Приобретение в собственность крестьянами, вместе с усадебной оседлостью, полевых земель и угодий, отведенным им в постоянное пользование, допускается не иначе как с согласия помещика.

4. При приобретении крестьянами в собственность, вместе с усадебной оседлостью, полевого надела, оказывается в определенных в сем Положении случаях содействие от Правительства посредством выкупной операции (выкупа). Содействие сие заключается в том, что Правительство ссужает, под приобретаемые на этом основание земли, определенную сумму, с рассрочкою крестьянам уплаты оной на продолжительный срок, и само взыскивает следующие с них платежи, как в счет процентов по выданной сумме, так и на постепенное погашение долга...

К документам 35, 37

19 февраля 1861 г., в годовщину своего восшествия на престол, Александр II подписал Манифест об освобождении крестьян (его текст по поручению императора составил митрополит Московский Филарет) и утвердил "Положения о крестьянах,

вышедших из крепостной зависимости". Эти положения состояли из ряда законов, регулировавших отдельные аспекты реформы.

Усадебная оседлость — земля, на которой располагалась усадьба крестьян: дом, хозяйственный двор, огород и т. п.

III. «Дополнительные правила», касающиеся условий освобождения крепостных, отбывавших барщину на частных горных заводах, работников пермских частных горных заводов и соляных промыслов, крестьян, работавших на помещичьих фабриках и заводах.

Для осуществления реформы и контроля было решено создать систему органов, носивших временный и чрезвычайный характер.

Высшим органом стал Главный комитет об устройстве сельского состояния, заменивший Главный комитет по крестьянскому делу.

Среднее звено - губернское по крестьянским делам присутствие. Председателем присутствия был гражданский губернатор. Членами присутствия были губернский предводитель дворянства, управляющий госимуществом, четыре местных помещика, а также два члена «от правительства». «Благодаря» такому составу, большинство дел по жалобам на действия мировых посредников уездных мировых съездов решалось в пользу помещиков.

Центр тяжести практического проведения реформы пал на низшее звено - мировых посредников. Центральной их задачей было документальное оформление новых отношений между помещиками и крестьянами. Они осуществляли надзор за сельским самоуправлением и выполняли судебные функции по некоторым гражданским и уголовным делам.

Именно так выглядела система контролирующих органов, в целом формально независимая от существовавших различных ведомств и помещиков.

Теперь рассмотрим основное содержание законодательных актов.

Что касается правового положения крестьян, то по закону они получили статус свободных граждан России. Они стали дееспособными юридическими лицами, с точки зрения гражданского, административного и уголовного права, с правовой защитой от произвола и самоуправства помещиков. В области хозяйствования крестьяне могли производить свободную торговлю в городе и деревне, открывать фабрики и другие промышленные и

ремесленные заведения, записываться в цехи, переходить в другие сословия. Для вступления в брак теперь не требовалось согласие помещика. Крестьяне также получили право участвовать в выборах, быть избранными на общественные должности, отлучаться от мест жительства, поступать в учебные заведения, служить «по учебной, ученой и межевой частям».

Став лично свободным, бывший крепостной должен был исполнять казенные (до первого января 1887 г. крестьяне выплачивали подушную подать, до введения всеобщей воинской повинности отбывали рекрутскую повинность, обеспечивали создание продовольственного запаса), земские и мирские (сборы на сооружение и ремонт церквей, содержание сельских училищ и учителей и т.д.) повинности. За исправное выполнение повинностей отвечало общество круговой порукою.

Было издано четыре акта о поземельном устройстве помещичьих крестьян. Право на получение надела получали все пользовавшиеся землей крестьяне, приписанные по 10-й ревизии к данному селению, а также дворовые, пользовавшиеся наделом до марта 1858 г. Размер надела устанавливался по добровольному соглашению между помещиком и крестьянами или законодательно, для чего вся территория страны делилась на три полосы: Нечерноземную, Черноземную и Степную, а полосы делились на местности. В первой полосе было 9 местностей, во второй - 8, в третьей - 12 местностей. В каждой из них устанавливался особый нормативный душевой надел для ревизской души, в который входили кроме усадебной земли пахотные, пастбищные и сенокосные угодья. Эти нормы, как правило, были ниже реальных размеров наделов. К тому же помещик имел право отрезать крестьянские земли в свою пользу, если в результате наделения крестьян землей в первой и второй полосе ему оставалось менее 1/3 общего количества удобной земли, а в третьей полосе - менее половины.

В течение первых девяти лет крестьяне от надела могли отказаться только по добровольному соглашению с помещиком, могли с согласия помещика выйти «на дар», т.е. получить безвозмездно не менее четверти

высшего или указанного надела. По истечении девятилетнего срока временнообязанные крестьяне имели право отказаться от надела и выйти в другое общество и даже сословие. Усадебная земля передавалась по наследству, а полевая находилась в общинном пользовании. Повинности же, положенные за землю, отбывались круговой порукой.

Таким было основное содержание Законодательных актов реформы 1861г.

Итоги и значение реформы 1861 года.

Согласно Манифесту миллионы крестьян, принадлежавших помещикам, получили возможность выйти из крепостного положения. Они стали юридическими лицами, получали все права, предоставляемые законами империи, в том числе и право собственности. Реформа ликвидировала власть помещика над крестьянином, юридически узаконила понятие «сельское общество». Вводилось крестьянское самоуправление в пределах волости, в рамках которого крестьяне могли самостоятельно решать вопросы своей повседневной жизни.

Так можно кратко охарактеризовать положительные итоги реформы. Но нельзя отрицать, что существовали и отрицательные, тормозившие развитие общества.

После реформы в России так и не появилось класса крестьян-собственников. Общинная земля не могла отчуждаться, на подлежала купле-продаже. «Положения» представляли попытку уменьшить экономическую зависимость бывших крепостных от своих прежних господ. Этому должен был способствовать выкуп надела. Но переход крестьян на выкуп происходил постепенно и растянулся на 20 лет (в 1883 г., оставшимся 15% нужно было выкупать надел в обязательном порядке). Условия выкупа предусматривали сохранение поступлений денежного оброка помещику в новой капитализированной форме. Например, если он получал 9 руб. в виде оброка с каждой десятины, а на вклады в банке выплачивали 6% годовых, то

выкуп за десятину устанавливался в размере 150 руб., что и обеспечивало бессрочное сохранение прежнего дохода бывшему владельцу земли (в таких условиях размер выкупа превышал рыночную цену за землю). Чтобы помочь тем помещикам, которые были заинтересованы в срочной продаже земли, государство взяло на себя заботу о взимании долгов с крестьян. При заключении выкупной сделки между бывшими и новыми владельцами земли они выплачивали помещику 80% общей суммы сделки процентными бумагами (выкупным свидетельством), приносящим 6% дохода. Остальные 20% выкупных денег, в случае добровольного согласия, вносил крестьянин. Но одновременно он становился должником государства в сумме, равной 80% выкупа¹⁴. До перехода на выкуп крестьяне считались «временнообязанными». Таким образом, сам термин подчеркивал сохранение их подчиненного положения.

До выплаты выкупных платежей крестьяне обязаны были исполнять повинности в пользу помещика как собственника земли. Права отказаться от надела крестьянин не имел. Это объяснялось стремлением ограничить отток из деревни, поставить преграды на пути «пролетаризации деревни». В этих же целях крестьянам не выдавались паспорта до уплаты всех налогов, хотя юридически крестьяне имели все гражданские права.

В целом, как сказал американский историк Даниэл Филд, «отмена крепостного права было скорее упорядочением в систему старого, чем введением нового»¹⁵.

Заключение.

Реформа 1861 года стала своеобразным рубежом в истории нашей страны. Для советских историков рубежом, отмечавшим переход от феодализма к капитализму. А для многих зарубежных исследователей она ознаменовала переход от традиционного общества к современному. Реформа 1861 года явилась компромиссным сочетанием программ двух направлений общественной мысли XIX века: консерваторов и либералов, что означало признание правительством новых либеральных теорий.

Но несмотря на столь важное значение этой реформы, она осталась незавершенной. Причины этому хорошо охарактеризовал выдающийся историк XX столетия Анатолий Михайлович Сахаров: «Отсутствие необходимого общего культурного уровня общества, цивилизованного аппарата управления, предпринимательства, торговли, финансовой деятельности, вопиющее хищение государственных средств, нехватка элементарных грамотных и честных исполнителей - все это было непременным сопровождением реформаторских усилий, довершило общую обреченность российских реформаторов»¹⁶. По его мнению, «привязанность реформаторов к трону и обусловила инертность к вопросам изменения архаичной политической системы российского самодержавия, а без этого любые реформы сводились к полумерам».

Примечания.

1. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., «Просвещение», 1968г.
2. Ермоленко Т.Ф. История России в вопросах и ответах: учебное пособие. Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 2001г.
3. Зайончковский П.А. Проведение в жизнь крестьянской реформы 1861г. М.,1958г.
4. Захарова Л.Г., статья «Самодержавие и реформы в России 1861 -1874» в книге: Великие реформы в России, 1856-1874: Сборник /под ред. Л.Г.Захаровой и др. М.: изд-во Моск. Ун-та,1992г. стр.27
5. Захарова Л.Г. Указ. соч. стр.25
6. Захарова Л.Г. Указ. соч. стр. 26-27
7. Захарова Л.Г. Указ. соч.
8. Дружинин Н.М. Избранные труды. М.: Наука, 1988г. стр.203
9. Дружинин Н.М. Указ. соч. стр.200
10. Дружинин Н.М. Указ. соч. стр.207
11. Захарова Л.Г. Указ. соч.
12. Захарова Л.Г. Указ соч. стр. 34
13. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., «Просвещение», 1968г. стр.157-158
14. Белоусов Р. Две крестьянские реформы: 1861 и 1907 годы. //Экономист, 1992 №12
15. Даниэл Филд, статья «1861: «год юбилея» в книге «Великие реформы в России, 1856-1874: Сборник / под ред. Л.Г.Захаровой и др. М, 1992г. стр.87
16. Сахаров А.М Тяжкий путь реформаторства.//Российские вести, 1994 №64

Список литературы:

Источники

1. Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. - М.: Политиздат, 1991.
2. Винокурова М.М., Чепелкин М.А. Эпоха реформ 1860-х годов в России: Пакет-комплект документального материала.

Литература

1. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., «Просвещение», 1968 г.
2. Белоусов Р. Две крестьянские реформы: 1861 и 1907 годы.
3. //Экономист. 1992 №12.
4. Дружинин Н.М. Избранные труды. М. 1988 г.
5. Дружинин Н.М. Ликвидация феодальной системы в русской помещичьей деревне (1862 - 1882 гг.). //Вопросы истории. 1968. №12
6. Великие реформы в России 1856 - 1874: Сборник / под ред. Л.Г.Захаровой, Б.Эклофа, Дж.Бушнелла. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1992 г.
7. Сахаров А.Н. Тяжкий путь реформаторства. // Российские вести. 1994 №64.